

МКУ «ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ЧЕРНОЗЕМЕЛЬСКОГО
РАЙОННОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ»

П Р И К А З

от «13» марта 2024 г

№ 117.


п.Комсомольский

«Об итогах проведения регионального пробного ЕГЭ по русскому языку в 11 классах общеобразовательных организаций Черноземельского района Республики Калмыкия 12.03.2024 г.

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить Аналитическую справку по результатам регионального пробного ЕГЭ по русскому языку в 11 классах общеобразовательных организаций 12.03.2024 г. Черноземельского района Республики Калмыкия (Приложение 1).
2. Отметить низкий уровень подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.
3. Руководителям школ:
 - принять управленческие решения по результатам экзамена, разработать адресные рекомендации для учителей по внесению корректировок в план подготовки к ЕГЭ по русскому языку в основной период;
 - направить информацию о принятых мерах в отдел образования до 21.03.2024 г.;
 - обсудить результаты на заседаниях РМО, ШМО учителей русского языка и литературы;
 - обеспечить реализацию рекомендаций Справки в установленные сроки.
4. Бадмаевой Л.Н., гл.специалисту РОО, направить приказ на сайт отдела образования.
5. Контроль за исполнением данного приказа возложить на Бадмаеву Л.Н., гл.специалиста РОО.

Заведующая МКУ «Отдел образования
Администрации Черноземельского РМО РК»

 Н.М. Эрдни-Горяева.

Бадмаева Л.Н.



Аналитическая справка по результатам пробного республиканского ЕГЭ по русскому языку 12.03.2024 г.

Участвовало: 39 обучающихся
Отсутствовало: (по болезни).

Краткая характеристика КИМ: В экзаменационной работе содержится 27 заданий. Первая часть работы содержит 26 заданий с кратким ответом, вторая часть работы включает задание с развернутым ответом: сочинение по прочитанному тексту. В формате ЕГЭ 2024 года 24 задания базового уровня сложности и 3 повышенного (задания 25, 26, 27).

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

Речь. Текст – 5 заданий; Лексика и фразеология – 2; Речь. Нормы орфографии – 7; Речь. Нормы пунктуации – 6; Речь. Языковые нормы – 5; Речь. Выразительность русской речи – 1; Развитие речи. Сочинение – 1.

Критерии оценивания: За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 2 баллов (5 заданий выполнено верно – 2 балла; 3-4 задания выполнено верно – 1 балл; 1-2 задания выполнены верно – 0 баллов; все 5 заданий выполнены неверно – 0б.; Порядок записи цифр в ответе имеет значение. За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 3 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 правильных ответа-3 балла; 3 правильных ответа-2 балла; 1-2 правильных ответа-1б). Порядок записи цифр в ответе имеет значение. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание 27 части 2 – 21балл

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимум 50 первичных баллов.

Ш К О ла	№	ФИО	Задания с кратким ответом																											Перв ич ный балл	Тест вый балл		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	Задан ия с разве рнут ым ответ ом				
КГ	1	Бадмахагваева Альмина	1	0	0	1	1	1	0	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	3	20	39	77	
	2	Бембеев Бембя	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	3	15	27	52		
	3	Гаджиев Баир	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	2	5		
	4	Дорджиев Делег	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	13	30	
	5	Мухараев Дорджи	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-	3	7		
	6	Нимгирова Баина	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	3	21	41	81	
	7	Олеяков Санал	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	3	19	41	81		
	8	Торлыков Бадма	н																														
	9	Чопанова Лаура	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	20	25	49	
	10	Эльдгаев Баир	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	3	19	36	71	
	11	Эрднеева Айсана	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	3	19	35	68	

		№ задания																				бал	тес								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	л	т	
Арт. 2	12	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	12	18	39
	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	8	10	24	
	14	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	7	17	
	15	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	17	28	54	
Пр ик ум	16	1	0	1	1	1	1	1	2	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	17	31	60		
	17	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	17	26	49		
	18	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	12	25	49		
	19	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	2	13	25	49		
Ар те зи ан 1	20	1	1	1	1	1	0	1	2	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	19	35	68	
	21	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	12	19	40		
	22	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	10	12	28		
	23	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	3	21	37	73	
Ку ма	24	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	14	32		
	25	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	бал	тес	
КС О Ш	25	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3	16	24	48	
	26	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	13	17	43	
	27	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	18	39	
	28	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	15	24	48	
	29	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	15	24	48	
	30	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	19	40	
	31	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	2	11	21	43	
	32	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	-	7	17	
	33	Н																													
	34	Наранов Владимир	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	15	19	40	
	35	Наранова Айлана	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	3	19	31	60
	36	Нямгирова Намджилла	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	12	23	46
	37	Орлинская Вера	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	15	26	51	
	38	Очаев Арслан	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	2	19	33	61
	39	Шарбаев Алглан	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	3	16	29	55
	40	Шимгиева Дарима	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	3	18	29	55
41	Шиндаева Гяляш	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	11	17	37	

% выполнения заданий

Задания с развернутым ответом	Задания с кратким ответом													Задания с развернутым ответом												
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
3,3	12,82	7,69	28,20	66,66	46,1	43,58	38,46	15,3	17,94	115,38	15,38	35,895	30,7	10,2	25,64	20,51	25,64	48,71	0	15,38	53,84	5,12	5,12	10,25	43,58	92,30

№	ОО	Всего	Высокий уровень 72 и выше	Повышенный уровень 58-71	Базовый уровень 25-57	Низкий уровень 0-24	Средний тестовый балл	Подтвердили итоговую за 1 п-е	Ниже итоговой 1 п-е	Выше итоговой 1 п-е
1	МБОУ «Адыковская СОШ им.Г.Б. Мергульчиева»	1	1	0	0	0				
2	МКОУ «Артезианская СОШ №1»	2	0	0	2	0				
3	МКОУ «Артезианская СОШ им.ЗН.Босчаевой»	3	0	0	2	1				
4	МКОУ «Ачинеровская СОШ»	5	0	2	3	0				
5	МКОУ «Комсомольская гимназия им.Б.Басантова»	10	3	2	3	2				
6	МКОУ «Комсомольская СОШ им.Н.С.Манджиева»	16	0	2	13	1				
7	МКОУ «Кумская СОШ»	1	0	0	1	0				
8	МКОУ «Прикумская СОШ»	1	0	0	1	0				
	По муниципалитету:	39	4	6	25	4				

Выводы: было заявлено 43 участника, выполняли-39

Минимальный порог - 24 балла, для поступления в ВУЗ 36 баллов.

- не справились с выполнением работы 4 обучающихся(10 % от общего кол-ва участников): Комсомольская гимназия 2 чел.- Годжиев Б., Мухараев Д.; Комсомольская СОШ им.Н.Манджиева -1 чел.- Мушаев Н.; Артезианская СОШ им.З.Босчаевой- 1 чел.-Яценко Д. . Свыше 80 б. показали рез-т 2 участника (5 % участников)-Одежков С., Нимгирова Б.- Комсомольская гимназия.

Анализ результатов сочинений показывает, что далеко не все обучающиеся испытали трудности в определении позиции автора, аргументации собственного мнения, не собственный текст-рассуждение. Большинство обучающихся смогли прочитать и понять прочитанное, построить на этой основе проанализировали смысловую связь между примерами – иллюстрациями.

Одной из причин указанных затруднений является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста и использовать для их решения обобщенные алгоритмы. Самый низкий процент выполнения заданий №20(знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи); задания2 №23(определение типов речи), № 24 (незнание фразеологизмов). Также обучающиеся испытывают затруднения при выполнении заданий №3(незнание стилевой принадлежности фрагмента текста); №5(правописание НИИИ); №9-12(правописание слов в корнях, приставках, суффиксах, окончаниях);

Многие правильно сформулировали проблему исходного текста с учетом эксплицитной и имплицитной информации. К наиболее типичным недостаткам следует отнести: неудачное речевое оформление формулировки проблемы; необоснованное расширение объема ключевого понятия; подмена ключевого понятия. Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы.

Типичными недостатками комментария можно считать: необоснованно подробный пересказ фрагментов текста; отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария; преобладание рассуждений общего характера без достаточной опоры на текст; злоупотребление клишированными конструкциями.

Типичные затруднения в определении позиции автора: позиция автора не формулируется как самостоятельное суждение; позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме; при определении позиции автора неудачно применяются цитирования.

Трудности, связанные с аргументацией обучающимися собственными мнениями, обусловлены рядом факторов, среди которых: неумение разграничивать понятия «аргумент» и «пример»: вместо того, чтобы привести доводы в пользу своей точки зрения, школьники приводят примеры к проблеме, т.е. формально используют имеющиеся «заготовки»; низкий уровень начитанности не позволяет обращаться за аргументами (или примерами) к произведениям литературы, а придуманные аргументы из «жизненного опыта» оказываются несколько примитивными.

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям K1, K2, K3, K5, K11 и K12) и языковой компетенции (показатели по критерию K7, K8, K9) выпускников, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ.

Подобные типовые задания базового уровня сложности проверяют умения определять средства связи в учебно-научном тексте. Причиной затруднений при выполнении задания является недостаточное прочтение участниками ЕГЭ по некоторым разделам русского языка и неумение улавливать смысловые связи между предложениями и самостоятельно находить их адекватное словесное выражение.

Выпускники справились с пробным экзаменом по русскому языку благодаря написанию сочинения(задание 27), те учащиеся, которые не написали сочинения, не набрали баллы для прохождения нужного порога. Тестовые задания выполнены обучающимися 11 классов района очень слабо: некоторые учащиеся выполнили правильно только 2-4 задания: показали низкий уровень выполнения заданий с кратким ответом.. Основной причиной этого является недостаточная подготовка учащихся к экзаменам. А также для выполнения задания 27 им было недостаточно времени. Несмотря на то, что проводились мероприятия к предстоящему экзамену (пробное тестирование в формате ЕГЭ школьного уровня, беседы с учащимися и их родителями, направленные на психологическую подготовку), ребята не смогли справиться с волнением и условиями ЕГЭ. Тем не менее пробному ЕГЭ предшествовала серьезная подготовка. В течение года проводились и подробно анализировались все работы обучающихся ЕГЭ, отмечались наиболее серьезные пробелы в знаниях. Параллельно велась серьезная разъяснительная работа с учащимися и их родителями учителем, администрацией.

Адресные рекомендации:

Администрации:

- проанализировать совместно с руководителем ШМО итоги прохождения пробного ЕГЭ в 2024 году;
- на заседании Педагогического совета и заседаниях ШМО обсудить результаты пробного ЕГЭ выпускников 11 класса.

Учителям-предметникам:

- Отрабатывать наиболее тщательно задания тестовой части.
- Усилить работу по критериям K1, K2, K.7, K8, K9
- На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
- Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся.
- Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.
- Повышать уровень орфографической практической грамотности путем совершенствования деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании ситуационных навыков формирования.
- Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.
- Регулярно проводить онлайн-тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения.